

Olsztyn, dnia 22 czerwca 2026 r.

Podmiot zobowiązany:
Schronisko dla Zwierząt
w Olsztynie
ul. Turystyczna 2
10-369 Olsztyn

WNIOSEK W TRYBIE DOSTĘPU DO INFORMACJI PUBLICZNEJ

Działając na podstawie Ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. 2001 Nr 112 poz. 1198) wnoszę o udostępnienie informacji publicznej polegające na wskazaniu, udostępnieniu/sfotografowaniu następujących informacji:

1. Kopie umów, zleceń, zamówień, faktur, rachunków lub innych dokumentów dotyczących odbioru, wywozu, usunięcia lub zagospodarowania zużytego piasku, podłoża lub innych materiałów stanowiących podłoże dla kotów z terenu kociarni Schroniska dla Zwierząt w Olsztynie za okres od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2025 r.
2. Kopie umów, zleceń, zamówień, faktur, rachunków lub innych dokumentów dotyczących odbioru, wywozu, usunięcia lub zagospodarowania zużytego piasku, podłoża lub innych materiałów stanowiących podłoże dla kotów z wybiegów i pomieszczeń przeznaczonych dla kotów zakaźnych lub podejrzanych o choroby zakaźne (w szczególności określanych w różnych latach jako „wiaty FIP”, „FIP-y”, „pokój A”, „pokój B” lub innymi nazwami odnoszącymi się do tych samych obiektów) za okres od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2025 r.
3. Kopie faktur, rachunków, zamówień lub innych dokumentów dotyczących zakupu, dostawy lub uzupełniania piasku albo innych materiałów stanowiących podłoże dla kotów na terenie kociarni za okres od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2025 r.
4. Kopie faktur, rachunków, zamówień lub innych dokumentów dotyczących zakupu, dostawy lub uzupełniania piasku albo innych materiałów stanowiących podłoże dla kotów na terenie wybiegów i pomieszczeń przeznaczonych dla kotów zakaźnych lub podejrzanych o choroby zakaźne za okres od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2025 r.
5. Kopie obowiązujących w latach 2020–2025 procedur, instrukcji, zaleceń weterynaryjnych, zasad sanitarnych, instrukcji sprzątania lub innych dokumentów określających częstotliwość wymiany podłoża, piasku lub innych materiałów stanowiących podłoże dla kotów.
6. Kopie dokumentów potwierdzających wykonanie prac polegających na wymianie, usuwaniu, wywozie, uzupełnianiu lub odtwarzaniu podłoża dla kotów, w szczególności harmonogramów prac, kart pracy, zleceń służbowych, protokołów wykonania prac lub innych dokumentów potwierdzających wykonanie takich czynności.
7. Jeżeli wymiana podłoża była wykonywana przez pracowników schroniska własnymi siłami, bez udziału podmiotów zewnętrznych, proszę o udostępnienie kopii dokumentów potwierdzających wykonanie tych prac oraz wskazanie dat ich wykonania.
8. Jeżeli schronisko nie posiada dokumentów wymienionych w pkt 1–7, proszę o jednoznaczne wskazanie, których dokumentów nie posiada.

Sposób udzielenia odpowiedzi:

Jako sposób udzielenia odpowiedzi na niniejszy wniosek, wskazuję odpowiedź zwrotną na mój adres e-mail. Wszystkie wnioskowane dane (np. zdjęcia, skany dokumentów) należy udostępnić w formie pliku elektronicznego w formacie PDF.

Na okoliczność ewentualnego wydania przez organ odmownej decyzji administracyjnej, załączam również podpisaną treść wniosku. W przypadku udzielenia odmowy udostępnienia całości lub części żądanych informacji, odmowną decyzję administracyjną należy wysłać na mój adres korespondencyjny podany w treści wniosku. Nie wyrażam zgody na przysyłanie mi pism dotyczących wniosku poprzez systemy doręczeń elektronicznych, w szczególności poprzez tzw. „e-doręczenia” lub na skrzynkę ePuap.

Podstawa prawna:

Ustawa o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001r (dalej: u.d.i.p).

Art. 13. 1. Udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, z zastrzeżeniem ust. 2 i art. 15 ust. 2.

2. Jeżeli informacja publiczna nie może być udostępniona w terminie określonym w ust. 1, podmiot obowiązany do jej udostępnienia powiadamia w tym terminie o powodach opóźnienia oraz o terminie, w jakim udostępni informację, nie dłuższym jednak niż 2 miesiące od dnia złożenia wniosku.

Art. 14. 1. Udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje w sposób i w formie zgodnych z wnioskiem, chyba że środki techniczne, którymi dysponuje podmiot obowiązany do udostępnienia, nie umożliwiają udostępnienia informacji w sposób i w formie określonych we wniosku.

2. Jeżeli informacja publiczna nie może być udostępniona w sposób lub w formie określonych we wniosku, podmiot obowiązany do udostępnienia powiadamia pisemnie wnioskodawcę o przyczynach braku możliwości udostępnienia informacji zgodnie z wnioskiem i wskazuje, w jaki sposób lub w jakiej formie informacja może być udostępniona niezwłocznie. W takim przypadku, jeżeli w terminie 14 dni od powiadomienia wnioskodawca nie złoży wniosku o udostępnienie informacji w sposób lub w formie wskazanych w powiadomieniu, postępowanie o udostępnienie informacji umarza się.

Art. 23. Kto, wbrew ciążącemu na nim obowiązkowi, nie udostępnia informacji publicznej, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.

II SAB/Kr 91/15 - Wyrok WSA w Krakowie z 2015-07-16

II SAB/Kr 129/14 - Wyrok WSA w Krakowie z 2014-06-17

Zasadą jest, że informacji publicznej udziela się na wniosek. Art. 10 ust. 1 u.d.i.p. stanowi, że informacja publiczna, która nie została udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej lub centralnym repozytorium, jest udostępniana na wniosek. Przepisy u.d.i.p. nie zawierają jednak żadnych wymogów, które powinien spełnić wniosek o udostępnienie informacji publicznej, w szczególności w zakresie powołania się w jego treści na u.d.i.p. WSA w wyroku z dnia 18 czerwca 2014 r., II SAB/Gd 50/14, LEX 1486035 stwierdził, że pisemny wniosek składany w trybie u.d.i.p. nie musi odpowiadać żadnym szczególnym wymogom formalnym.

Nie stanowi on podania w rozumieniu art. 63 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego – dalej k.p.a., gdyż na tym etapie postępowania nie stosuje się przepisów k.p.a. Wnosku nie trzeba uzasadniać, bowiem art. 2 ust. 2 u.d.i.p. zwalnia osobę wykonującą prawo do informacji publicznej z obowiązku wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

Olsztyn, dnia 6 lipca 2026 r.

SCHR.7080.77.2026

Decyzja

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), w zw. art. 16 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902, z 2025 r. poz. 1844.) - dalej u.d.i.p., postanawiam

odmówić udostępnienia informacji publicznej na wniosek z dnia 22 czerwca 2026 r.

Uzasadnienie

Dnia 22 czerwca 2026 r. Pani [redacted] nadesłała cztery wnioski o udostępnienie informacji publicznej, tożsamej treści, na adresy mailowe: dyrektor@sdz.olsztyn.eu; biuro@sdz.olsztyn.eu, oraz dwa na skrzynkę e-doręczeń Schroniska dla Zwierząt w Olsztynie (AE:PL-21889-84437-BBUJT-21). Wnioski łącznie zarejestrowano pod numerem - Nr 30/2026. Wnioskodawczyni zażądała udostępnienia poniższych dokumentów:

- 1. Kopie umów, zleceń, zamówień, faktur, rachunków lub innych dokumentów dotyczących odbioru, wywozu, usunięcia lub zagospodarowania zużytego piasku, podłoża lub innych materiałów stanowiących podłoże dla kotów z terenu kociarni Schroniska dla Zwierząt w Olsztynie za okres od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2025 r.*
- 2. Kopie umów, zleceń, zamówień, faktur, rachunków lub innych dokumentów dotyczących odbioru, wywozu, usunięcia lub zagospodarowania zużytego piasku, podłoża lub innych materiałów stanowiących podłoże dla kotów z wybiegów i pomieszczeń przeznaczonych dla kotów zakaźnych lub podejrzanych o choroby zakaźne (w szczególności określanych w różnych latach jako „wiaty FIP”, „FIP-y”, „pokój A”, „pokój B” lub innymi nazwami odnoszącymi się do tych samych obiektów) za okres od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2025 r.*
- 3. Kopie faktur, rachunków, zamówień lub innych dokumentów dotyczących zakupu, dostawy lub uzupełniania piasku albo innych materiałów stanowiących podłoże dla kotów na terenie kociarni za okres od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2025 r.*

4. Kopie faktur, rachunków, zamówień lub innych dokumentów dotyczących zakupu, dostawy lub uzupełniania piasku albo innych materiałów stanowiących podłoże dla kotów na terenie wybiegów i pomieszczeń przeznaczonych dla kotów zakaźnych lub podejrzanych o choroby zakaźne za okres od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2025 r.

5. Kopie obowiązujących w latach 2020–2025 procedur, instrukcji, zaleceń weterynaryjnych, zasad sanitarnych, instrukcji sprzątnięcia lub innych dokumentów określających częstotliwość wymiany podłoża, piasku lub innych materiałów stanowiących podłoże dla kotów.

6. Kopie dokumentów potwierdzających wykonanie prac polegających na wymianie, usuwaniu, wywozie, uzupełnianiu lub odtwarzaniu podłoża dla kotów, w szczególności harmonogramów prac, kart pracy, zleceń służbowych, protokołów wykonania prac lub innych dokumentów potwierdzających wykonanie takich czynności.

7. Jeżeli wymiana podłoża była wykonywana przez pracowników schroniska własnymi siłami, bez udziału podmiotów zewnętrznych, proszę o udostępnienie kopii dokumentów potwierdzających wykonanie tych prac oraz wskazanie dat ich wykonania.

8. Jeżeli schronisko nie posiada dokumentów wymienionych w pkt 1–7, proszę o jednoznaczne wskazanie, których dokumentów nie posiada.

Nie ulega wątpliwości, że wnioskowana informacja jest informacją publiczną, jednak analizując treść i zakres powyższego wniosku, jak również biorąc pod uwagę całą działalność Wnioskodawczynie w stosunku do organu, którą wywodzi z u.d.i.p, a mianowicie częstotliwość składanych wniosków, zakresy wnioskowanych informacji i obszary, których dotyczą wnioski o udzielenie informacji publicznej, stwierdzić należy, że na przestrzeni ostatnich lat działalność powyższa eskaluje i nosi znamiona nadużycia prawa do informacji publicznej.

W okresie od dnia 3 listopada 2021 r. do dnia 30 czerwca 2026 r. Wnioskodawczynie złożyła do organu łącznie 65 wniosków, których zestawienie przedstawia się następująco:

1. W 2021 roku Wnioskodawczynie złożyła dwa wnioski: 1) dnia 03.11.2021 r., NR 6/2021 r.; 2) dnia 19.11.2021 r., NR 8/2021.
2. W 2022 roku trzy wnioski: 1) dnia 19.05.2022 r., NR 4/2022 r.; 2) dnia 04.07.2022 r., NR 5/2022; 3) dnia 19.07.2022 r., NR 7/2022.
3. W 2023 roku cztery wnioski: 1) dnia 05.05.2023 r., NR 4/2023; 2) dnia 06.06.2023 r., NR 5/2023; 3) dnia 07.07.2023 r., NR 6/2023; 4) dnia 08.08.2023 r., NR 8/2023.
4. W 2024 roku trzynaście wniosków: 1) dnia 04.01.2024 r., NR 1/2024; 2) dnia 10.03.2024 r., NR 2/2024; 3) dnia 02.05.2024 r., NR 4/2024; 4) dnia 24.05.2024 r., NR 5/2024; 5) dnia 25.06.2024 r., NR 6/2024; 6) dnia 22.07.2024 r., NR 7/2024; 7) dnia 23.07.2024 r., NR 8/2024; 8) dnia 23.08.2024 r., NR 10/2024; 9) dnia 26.08.2024 r., NR 11/2024; 10) dnia 03.10.2024 r., NR 12/2024; 11) dnia 04.10.2024 r., NR 13/2024; 12) dnia 05.10.2024 r., NR 14/2024; 13) dnia 07.10.2024 r., NR 15/2024.
5. W 2025 roku dwadzieścia dwa wnioski: 1) dnia 13.01.2025 r., NR 1/2025; 2) dnia 14.01.2025 r., NR 2/2025; 3) dnia 22.04.2025 r., NR 4/2025; 4) dnia 23.04.2025 r., NR 5/2025; 5) dnia 07.05.2025 r., NR 6/2025; 6) dnia 14.05.2025 r., NR 7/2025; 7) dnia

- 15.05.2025 r., NR 8/2025; 8) dnia 16.05.2025 r., NR 9/2025; 9) dnia 02.06.2025 r., NR 10/2025; 10) dnia 10.06.2025 r., NR 11/2025; 11) dnia 16.06.2025 r., NR 12/2025; 12) dnia 07.07.2025 r., NR 14/2025; 13) dnia 09.07.2025 r., NR 15/2025; 14) dnia 11.07.2025 r., NR 16/2025; 15) dnia 01.08.2025 r., NR 18/2025; 16) dnia 12.08.2025 r., NR 19/2025; 17) dnia 13.08.2025 r., NR 20/2025; 18) dnia 14.10.2025 r., NR 21/2025; 19) dnia 15.10.2025 r. NR 22/2025; 20) Dnia 17.11.2025 r., 26/2025; 21) dnia 13.12.2025 r., NR 28/2025; 22) dnia 31.12.2025 r., NR 29/2025.
6. W 2026 roku, do dnia 30 czerwca, Wnioskodawczyni złożyła już 21 wniosków: 1) dnia 02.01.2026 r., NR 2/2026; 2) dnia 07.01.2026 r., NR 4/2026; 3) dnia 08.01.2026 r., NR 5/2026; 4) dnia 12.01.2026 r., NR 6/2026; 5) dnia 13.01.2026 r., NR 7/2026; 6) dnia 31.01.2026 r., NR 9/2026; 7) dnia 16.02.2026 r., NR 12/2026; 8) dnia 15.03.2026 r., NR 14/2026; 9) dnia 18.03.2026 r., NR 15/2026; 10) dnia 31.03.2026 r., NR 16/2026; 11) dnia 09.04.2026 r., NR 17/2026; 12) dnia 20.04.2026 r., NR 20/2026; 13) dnia 25.04.2026 r., NR 21/2026; 14) dnia 28.04.2026 r., NR 22/2026; 15) dnia 05.05.2026r., NR 24/2026; 16) dnia 09.05.2026 r., Nr 25/2026; 17) dnia 26.05.2026 r., NR 26/2026; 18) dnia 08.06.2026 r., NR 27/2026; 19) dnia 18.06.2026 r., NR 28/2026; 20) dnia 20.06.2026 r., NR 29/2026; 21) dnia 22.06.2026 r. Nr 30/2026.

Na szczególną uwagę zasługuje fakt, że Wnioskodawczyni ujmuje bardzo szeroko zakresy swoich wniosków, żądając np. wszystkich, bądź wybranych kart zwierząt z danych lat (wnioski o numerach: 1/2021, 7/2022, 50/2023, 8/2023, 2/2024, N 7/2024, 10/2024, 12/2024, 14/2024, 15/2024, 2/2025, 6/2025, 7/2025, 8/2025, 9/2025, 12/2025, 14/2025, 19/2025, 22/2025, 28/2025, 15/2026, 20/2026, 21/2026, 22/2026, 24/2026, 26/2026, 29/2026), pełnej treści wszystkich rejestrów organu, takich jak rejestry zwierząt, wykonywanych zabiegów (wnioski o numerach: 1/2021, 4/2022, 5/2022, 5/2023, 1/2024, 4/2026, 5/2026, 8/2026), wewnętrznych procedur szkoleń, treści maili służbowych (wnioski o numerach: Nr 8/2021 i 30/2026), planów budynków będących w zasobach organu (wnioski o numerach: 1/2021, 6/2024, 12/2026, 16/2026), ankiet wypełnianych przy przyjmowaniu zwierząt (wnioski o numerach: 15/2025, 16/2025, 17/2025, 19/2025, 20/2025), rozmieszczeń zwierząt na terenie jednostki (wnioski o numerach: 1/2021, 4/2023, 4/2024, 8/2024, 11/2024, 13/2024, 1/2025, 4/2025, 5/2025, 10/2025, 11/2025, 18/2025, 21/2025, 26/2025, 29/2025, 2/2026, 9/2026, 14/2026, 17/2026, 25/2026, 27/2026), wykazu wszystkich zwierząt za okresy całych lat (wnioski o numerach: 5/2024, 16/2025, 6/2026).

Wskazując przykładowo, we wniosku z dnia 3 listopada 2021 r. Nr 6/2021 Wnioskodawczyni zażądała między innymi „... dane wszystkich zwierząt znajdujących się na ww. rejestrach z systemu ewidencji stanu i leczenia zwierząt, stosowanego w Schronisku dla Zwierząt w Olsztynie (np. systemu elektronicznego Klinika XP lub, w przypadku jeżeli system ten nie miał zastosowania, innego systemu ewidencji stanu i leczenia danego zwierzęcia) – za okres od dnia 01.01.2021 r. do dnia udostępnienia odpowiedzi na wniosek, lub do końca okresu przypadającego nie później niż 3 dni kalendarzowe poprzedzające dzień odpowiedzi na niniejszy wniosek...” co stanowiło kilkaset dokumentów ze wszystkich rejestrów (rejestru kwarantanny, psów, kotów, leczenia kotów wolno żyjących oraz sterylizacji kotów wolno żyjących) i pełnej dokumentacji medycznej wszystkich zwierząt.

O analogicznej sytuacji możemy mówić w przypadku niniejszego wniosku, gdzie analizie należy poddać i przygotować dokumentację z pięciu lat funkcjonowania jednostki w danym obszarze. Żądanie Wnioskodawczynie dotyczy informacji bardzo szerokiej, stanowiącej dokumentację, zarówno merytoryczną, przedmiotową, jak i finansowo księgową, za okres od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2025 r., dotycząca dostaw, uzupełniania piasku albo innych materiałów stanowiących podłoże dla kotów oraz dokumentów dotyczących odbioru, wywozu, usunięcia lub zagospodarowania zużytego piasku, podłoża lub innych materiałów stanowiących podłoże dla kotów. Na podstawie wnioskowanego zakresu informacji, nie możliwe jest jednoznaczne ustalenie, że cel jaki przyświeca Wnioskodawczynie to troska o dobro publiczne.

Część kierowanych do organu przez Wnioskodawczynię wniosków wykazuje powtarzalność wnioskowanych danych, jak to miało miejsce w przypadku wniosku z dnia 18.03.2026 r. NR 15/2026, gdzie Wnioskodawczynie powtórnie żądała tych samych danych zwierząt, udostępnionych wcześniej w odpowiedziach na następujące wnioski: NR 6/2021, NR 7/2022, NR 5/2023, NR 2/2025 i NR 14/2025.

Do dnia wydania niniejszej decyzji udzielił Wnioskodawczynie odpowiedzi na 47 wniosków udostępnienie informacji publicznej, Nr 29/2026 i Nr 30/2026 są obecnie w procedowaniu. Wnioskodawczynie złożyła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie 17 skarg, których rozstrzygnięcia kształtują się następująco:

1. W czterech przypadkach uchylono decyzje organu (sygn. akt. II SA/OL 652/22, sygn. akt. II SA/OL 833/23, sygn. akt II SA/OL 970/23, sygn. akt. II SA/OL 516/22).
2. Z powodu braków formalnych odrzucono dwie skargi (sygn. akt II SAB/OL 40/26 i sygn. akt II SAB/OL 41/26).
3. W przypadku jednej sąd nakazał ponowne rozpatrzenie sprawy (sygn. akt. II SAB/OL 10/22).
4. W dziewięciu przypadkach oddalono skargi (sygn. akt II SA/OL 9/22, sygn. akt II SA/OL 432/22, sygn. akt II SA/OL 653/22, sygn. akt II SAB/OL 142/24, sygn. akt II SAB/OL 143/24, sygn. akt II SAB/OL 144/24, sygn. akt II SA/OL 412/24, sygn. akt II SA/OL 476/24, sygn. akt II SA/OL 294/26,).
5. Jedna skarga jest w procedowaniu (sygn. akt II SA/OL 295/26).

Do wyroku Sądu Administracyjnego w Olsztynie Sygn. akt II SA/OL 432/22. Wnioskodawczynie złożyła skargę kasacyjną, którą oddalił Naczelny Sąd Administracyjny sygn. akt. III OSK 2486/22.

Każdorazowo udostępnienie wnioskowanej informacji publicznej wymaga podjęcia przez organ zobowiązany do udostępnienia informacji, złożonych i czasochłonnych czynności. Fakt udostępnienia wnioskowanej informacji publicznej jest poprzedzany procesem analizy brzmienia informacji, połączonym z wkładem w pozyskanie tej informacji środków osobowych. W tym miejscu należy wskazać, że Schronisko dla Zwierząt w Olsztynie jest niewielką, pod względem osobowym, jednostką organizacyjną Gminy Olsztyn, nieposiadającą w swoich strukturach stanowiska, które zajmowałby się udzielaniem informacji publicznej.

Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym, tylko stanowisku specjalista ds. administracyjno - biurowych przypisana jest obsługa dokumentacji zwierząt w Schronisku dla Zwierząt w Olsztynie, a na uwagę zasługuje fakt, iż jest to jedno z bardzo wielu zadań.

Udzielenie informacji zgodnie z wnioskami wymaga takich działań organizacyjnych i angażowania środków osobowych, które zakłócają w sposób znaczny normalny tok działania podmiotu zobowiązanego i utrudniają wykonywanie przypisanych mu zadań. Biorąc pod uwagę daty wpływu poszczególnych wniosków kierowanych przez Wnioskodawczynię oraz terminy wynikające z u.d.i.p., organ w sposób stały proceduje i udostępnia informację publiczną na wnioski Wnioskodawczyni.

Należy zaznaczyć, że Wnioskodawczyni była wolontariuszką Schroniska dla Zwierząt w Olsztynie, posiada gruntowną wiedzę o działalności organu, jak również organizacji wewnętrznej jednostki, w tym skromnych zasobach osobowych. Można więc stwierdzić, że Wnioskodawczyni jest świadoma nakładu pracy związanej z udzielaniem odpowiedzi na wnioski, wynikających z tego uciążliwości oraz ze znacznego stopnia zakłócenia normalnego trybu pracy organu.

Wnioskodawczyni posiada również wiedzę o oficjalnej stronie internetowej Schroniska dla Zwierząt w Olsztynie, często korzysta z jej zasobów, a mianowicie zdjęć i opisów zwierząt, które upublicznia na swoim profilu w mediach społecznościowych, tym bardziej niezrozumiałym jest wnioskowanie poprzez u.i.d.p. o szeroko dostępne informacje.

Na szczególną uwagę zasługuje fakt, że na tym samym profilu społecznościowym Wnioskodawczyni wybiórczo publikuje uzyskane odpowiedzi na wnioski o udostępnienie informacji publicznej np. karty zwierząt padłych czy poddanych eutanazji, informacje o ograniczeniach poruszania się po jednostce, cyklicznie sugerując nadużycia i rzekome nieprawidłowości w działaniu organu, narażając tym samym organ na utratę dobrego imienia.

Jak wskazał NSA, grupą przesłanek stosowania konstrukcji nadużycia prawa do informacji publicznej jest jej wykorzystanie dla szykanowania osób piastujących funkcje publiczne, do pozyskiwania informacji o tych osobach nie w celu społecznej kontroli, lecz dla prowadzenia sporów osobistych, zaspokojenia prywatnych animozji. Wyrok NSA z dnia 26 stycznia 2023 r., III OSK 7265/21; wyrok NSA z dnia 9 listopada 2021 r., III OSK 3907/21.

Dodatkowo zauważyć należy, że analiza wszystkich wniosków złożonych przez Wnioskodawczynię w okresie od 3 listopada 2021 r. pokazuje, że udzielone informacje nie stały się podstawą do konstrukcyjnych wniosków czy petycji ze strony Wnioskodawczyni, które wpłynęły na poprawę funkcjonowania Gminy. Zauważyć należy, że Urząd Miasta Olsztyna zapraszał Wnioskodawczynię na spotkania dotyczące szeroko rozumianej bezdomności zwierząt, na które się nie stawiała. Zasadnym jest zatem stwierdzenie, iż Wnioskodawczyni przyświeca inny cel niż troska o dobro publiczne, jakim jest prawo do przejrzystego państwa, jego struktur, przestrzegania prawa przez podmioty życia publicznego, jawności funkcjonowania administracji i innych organów. Za cel taki natomiast, może być uznane zaspokojenie własnej ciekawości bądź realizacji tylko Wnioskodawczyni wiadomych celów lub podobnych tego typu pobudek.

Ocena przedmiotowego wniosku i całej działalności Wnioskodawczyni, uzasadnia natomiast stwierdzenie, iż ich celem jest bardziej zakłócenie funkcjonowania organu z wykorzystaniem prawa do informacji, oraz prowadzenie sporów osobistych i zaspokojenie prywatnych animozji. Wnioskodawczyni stawiania się w roli „organu sprawującego nadzór” nad jednostką organizacyjną gminy jaką jest Schronisko dla Zwierząt w Olsztynie, a zatem w roli Rady Miasta Olsztyna, tj. organu uprawnionego do kontrolowania jednostek organizacyjnych gminy, stosownie do art. 18a ust.1 ustawy o samorządzie gminnym. Najwyższy Sąd Administracyjny zauważył, że prawo dostępu do informacji publicznej nie może służyć do kompleksowej kontroli działalności podmiotu publicznoprawnego jednocześnie we wszystkich jej obszarach, gdyż do tego uprawnione są odpowiednie organy państwowe. Wyrok NSA z dnia 9 listopada 2021 r., III OSK 3907/21.

Mając na uwadze powyższe organ podnosi, iż w najnowszym orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego i sądów administracyjnych ugruntował się pogląd, zgodnie z którym jeśli organ stwierdzi, iż celem działania wnoszącego o udzielenie informacji publicznej nie jest jakakolwiek dbałość o interes publiczny, to zajądą podstawy do stwierdzenia nadużycia prawa do informacji publicznej, o czym organ obowiązany będzie orzec w drodze decyzji. Prawo dostępu do informacji publicznej nie ma charakteru absolutnego i należy dopuścić możliwość stosowania konstrukcji nadużycia prawa dostępu do informacji publicznej. Wyrok NSA z dnia 5 listopada 2021 r., III OSK 4123/21.

Za cele przyjęte przez ustawodawcę doktryna uznaje demokratyzację życia publicznego oraz partycypację w sprawowaniu władzy publicznej, a także poprawę wizerunku administracji publicznej, w tym wzrost zaufania do niej, przeciwdziałanie korupcji, poprawę sprawności funkcjonowania administracji publicznej oraz zapewnienie efektywnego wydatkowania środków publicznych (A. Piskorz-Ryń, Glosa do wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15 września 2023 r., III OSK 1166/22, Orzecznictwo Sądów Polskich 2024/9, s. 16).

Należy zauważyć, że nadużycie prawa dostępu do informacji publicznej polega na próbie korzystania z jego instytucji dla osiągnięcia celu innego aniżeli troska o dobro publiczne, jakim jest prawo do przejrzystego państwa, jego struktur, przestrzeganie prawa przez podmioty życia publicznego, jawność administracji i innych organów itp. Celem ustawy o dostępie do informacji publicznej nie jest bowiem zaspokajanie indywidualnych (prywatnych) potrzeb w postaci pozyskiwania informacji wprawdzie publicznych, lecz przeznaczonych dla celów innych niż wyżej wymienione Wyrok NSA z 7.07.2023 r., III OSK 939/22.

Kolejna konstrukcja nadużycia prawa znajduje zastosowanie w szczególności wtedy, gdy dochodzi do: wykorzystania prawa do informacji w celu zakłócenia funkcjonowania organów administracji (do swoistego pieniactwa z wykorzystaniem prawa do informacji); wykorzystania dla celów gospodarczych, zawodowych lub na potrzeby prowadzenia indywidualnych sporów prawnych; wykorzystania dla szykanowania osób piastujących funkcje publiczne, do pozyskiwania informacji o tych osobach nie w celu społecznej kontroli, lecz dla prowadzenia sporów osobistych, zaspokojenia prywatnych animozji Wyrok NSA z 15.05.2024 r., III OSK 1010/22. Ma to miejsce również, gdy działania uprawnionego absorbują organ – jego siły

i środki, w tym osobowe, co może np. opóźniać realizację innych wniosków niestanowiących nadużycia prawa czy uniemożliwiać realizację podstawowych zadań organu wyrok NSA z 9.11.2021 r., III OSK 3907/21, Wyrok NSA z dnia 26 stycznia 2023 r., III OSK 7265/21.

Zdaniem sądu, w każdym przypadku zachowanie wnoszącego o udzielenie informacji publicznej winno być oceniane nie tylko w kontekście uprawnienia do uzyskania takiej informacji, ale należy również uwzględnić określone wartości związane z udostępnieniem informacji publicznej. Zakres obowiązku informacyjnego państwa powinien być zatem ukształtowany w taki sposób, aby zapewnić równowagę między korzyściami wynikającymi z zapewnienia dostępu do informacji, a szeroko rozumianymi kosztami, jakie muszą ponieść w celu jego realizacji podmioty zobowiązane. Nadużywanie prawa do informacji może bowiem ograniczać dostęp do niej innym podmiotom i zakłócać funkcjonowanie urzędu. Wyrok NSA z 11 maja 2023 r. III OSK 181/22.

W szczególności z okoliczności takich, jak liczba, seryjność i podobieństwo skarg, akcentowanie w treściach pism kwestii ekonomicznych, np. kosztów postępowania, model działania skarżącego i jego pełnomocnika, relacja czasowa między wniesieniem skargi a zaistnieniem beczynności w sprawie, sposób wysłania wiadomości może wynikać to, że wniosek o informację publiczną nie służy osiągnięciu celów płynących z ustawy, a jedynie wywołaniu dolegliwości po stronie adresata i zakłóceniu jego działania Wyrok NSA z dnia 9 listopada 2021 r., III OSK 3907/21; wyrok NSA z dnia 7 kwietnia 2022 r., III OSK 4371/21.

Zasługującym na wskazanie jest działanie Wnioskodawczyni, a mianowicie złożenie skargi na beczynność organu jeszcze w czasie wskazanym jako niezbędny do przygotowania odpowiedzi, a następnie brak uzupełnienia skargi w zakresie formalnym i fiskalnym, w wyniku czego Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie odrzucił skargę (sygn. akt. II SAB 40/26). Podobna sytuacja miała miejsce w przypadku wniosku Nr 26/2025, gdzie Wnioskodawczyni nie uzupełniła braku formalnego, w wyniku czego Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie odrzucił skargę (sygn. akt. II SAB 41/26). Najwyższy Sąd administracyjny orzekł, że nie może korzystać z ochrony działanie polegające na wyczekiwaniu na choć jeden dzień opóźnienia w działaniu organu i pozostawanie w gotowości do natychmiastowego niemalże złożenia skargi do wojewódzkiego sądu administracyjnego Wyrok NSA z dnia 5 listopada 2021 r., III OSK 4107/21.

Słusznie zauważa się, że nadużycie prawa do informacji publicznej jako rozwiązanie pozaustawowe, które ogranicza prawo rangi konstytucyjnej, musi być zastrzeżone wyłącznie do przypadków skrajnych, w których wnioskodawca wykazuje się dużą dozą złej woli, a ilość i zakres objętych wnioskami informacji może utrudnić normalne funkcjonowanie i wypełnianie swoich ustawowych kompetencji przez organ administracji publicznej. Wyrok NSA z dnia 30 listopada 2021 r., III OSK 4340/21; wyrok NSA z dnia 7 kwietnia 2022 r., III OSK 4371/21; wyrok NSA z dnia 9 listopada 2021 r., III OSK 3907/21; wyrok NSA z dnia 16 marca 2021 r., III OSK 86/21.

Naczelny Sąd Administracyjny wskazał, że każde prawo podmiotowe przyznane jest w celu ochrony interesów uprawnionego, przy czym powinno być ono wykonywane zgodnie z celem, dla którego zostało wprowadzone, w konsekwencji nie zasługuje na ochronę zachowanie, które formalnie jest zgodne z prawem, ale sprzeciwia się jego celowi Wyrok NSA z dnia 9 listopada 2021 r., III OSK 3907/21.

Organ, mając na uwadze orzeczenia sądów, szczegółowo przeanalizował niniejszy wniosek oraz dotychczasowe działania Wnioskodawczynie ze szczególnym naciskiem na cel, któremu ma służyć uzyskanie informacji oraz czy w danej sprawie mamy do czynienia z nadużyciem prawa dostępu do informacji publicznej.

Zgodnie z powyższym, prawo do informacji powinno być wykonywane tylko wtedy, gdy jest ono kompatybilne z celami, dla których zostało ustanowione. Jak wykazano w uzasadnieniu niniejszej decyzji, Wnioskodawczynie przyświecają cele niezgodne z u.i.d.p., a mianowicie wywołanie dolegliwości i utrudnienie funkcjonowania organu, szeroko pojęte zaspokajanie osobistej ciekawości, podważanie dobrego imienia oraz stawianie się w roli nadzoru organu. Wykonywanie tego prawa w innym celu niż cel założony przez prawodawcę nosi znamiona nadużycia prawa, czego konsekwencją jest odmowa realizacji żądania przez podmiot udostępniający.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

DYREKTOR

lek. wet. Anna Barańska

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie ul. Emilii Plater 1, 10-562 Olsztyn, za pośrednictwem organu, który wydał decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.